



gemeente voorst

Verslag van de Ronde-tafelgesprekken van de raad van Voorst

maandag 17 mei 2010

Dit verslag is vastgesteld in de raadsvergadering van 31 mei 2010

drs S.J. Peet
raadsgriffier

drs J.T.H.M. Penninx
burgemeester

Cluster Samenleving 1	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 1	Uitwerking initiatief Voorster Hockey Club (2010-2730)
Aanvang	19.30 uur
Einde	20.25 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	J.M. Wessels (CDA), H. van der Sleen (Gemeente Belangen), G.H. van Weezenberg (PvdA-GroenLinks), G.A.J.M. D'Hert (Liberaal 2000), M.K. Feenstra (VVD) en W.I.J.M. Vrijhoef (D66)
Meesprekers	de heer R. Vreeman (bestuurlid KNHB) en de heer H.J. Wijnbergen (VHC)
College	H.A. Bink
Ambtenaar	mevr. J. Manuputty
Voorzitter	A.A. Jansen
RTG-griffier	drs S.J. Peet
Publieke tribune	60 personen
Pers	- Stentor (G. Potijk) - Radio Voorst (J. Schenk)

a.	Beknopte weergave	<p>De heer Vreeman geeft aan dat het initiatief goed past in het beleid van de KNHB. Dat beleid beoogd een verbreding van de hockeysport. De laatste jaren is er landelijk een grote groei van het ledenaantal. Dat kan niet alleen door de bestaande clubs geaccommodeerd worden. De KNHB stimuleert het ontstaan van nieuwe clubs in de "witte" gebieden/vlekken. De groei die is voorzien leidt tot een landelijk aantal leden van 300.000 in 2020/2025. Hockey is een echte familiesport, die in toenemende mate levenslang beoefend wordt. Verder is hockey een innovatieve sport, niet alleen technisch, maar ook maatschappelijk. Een nieuwe club met een ledenaantal van 300 à 400 heeft een eigen clubgebouw nodig en twee kunstgrasvelden. De ervaring is dat dergelijke clubs snel doorgroeien richting 600 leden. Twee kunstgrasvelden is dan noodzaak. Hij trekt de vergelijking met nieuwe clubs in Elst en Druten. De genoemde bedragen zijn gebruikelijke bedragen voor het realiseren van dergelijke voorzieningen. Desgevraagd geeft hij aan dat combiverenigingen wel bestaan, maar dan vooral in combinatie met tennis. In een heel enkel geval is er een gezamenlijk trainingsveld met een aanpalende voetbalvereniging. Volgens de heer Vreeman is dit een grote kans voor de gemeente met een grote aantrekkingskracht voor dorpen in de gemeente. De raad zou dit initiatief daarom van harte moeten ondersteunen door nu te kiezen voor een toekomstbestendige investering.</p> <p>De heer Wijnbergen verwijst naar het raadsbesluit op 11 november 2009 naar aanleiding van het initiatiefvoorstel. Hij begrijpt niet waarom het college dat besluit niet gewoon is gaan uitvoeren. We zijn nu een half jaar verder en de discussie speelt nog steeds. Zo heeft het bijvoorbeeld 20 weken moeten duren voordat het college tot de conclusie kwam dat combivelden niet haalbaar zijn, terwijl dat bij de VHC op 11 november al wel helder was. Hij maakt zich grote zorgen dat de planning niet gehaald kan worden. Op 16 augustus starten de trainingen voor de competitie; dat betekent dat er na 31 mei nog maar 11 weken zijn inclusief de bouwvakvakantie. Hij heeft het traject sinds 11 november als zeer stroef ervaren. Met de wethouder is nauwelijks contact geweest; er is een keer of 6 overleg geweest met ambtenaren.</p>
----	-------------------	---

b.		<p>Naar aanleiding van het nu voorliggende raadsvoorstel adviseert hij dit niet te agenderen, maar het college op te dragen gewoon het besluit van 11 november 2009 uit te voeren. De scenario's 2A en 2B voldoen niet aan het raadsbesluit en hebben geen enkele steun van de VHC. De VHC heeft geprobeerd mee te denken in een goede en betaalbare oplossing. Het VHC-scenario gaat uit van één semi-waterveld en één zand-ingestrooid veld, gecombineerd met wat later aan te leggen LED-verlichting. De investering zou hooguit € 890.000,-- bedragen. De structurele exploitatielast bedraagt in dat scenario € 16.400,--, waarbij de VHC nog open staat voor het schrappen van de subsidie voor klein-onderhoud (zie bijlage 1). In de aanbesteding wordt dit nu echter helemaal niet meegenomen, hoewel dat al enkele weken geleden aan het college was aangeboden. Vlak voor 12 april werd de VHC geïnformeerd over de insteek die het college nu gekozen heeft. Het definitieve programma van eisen heeft de VHC niet gezien. Desgevraagd geeft hij aan dat de VHC op dit moment 6 leden heeft (het bestuur), 375 belangstellenden, waarvan 225 spelenden. De contributie die betaald wordt is hoger dan bij omliggende voetbalverenigingen, maar iets lager dan andere hockeyverenigingen in de regio. De barinkomsten zijn bewust geschrapt uit de begroting. Daarvan moet een vereniging niet afhankelijk zijn. Verder zijn er sponsorcontracten tot een bedrag van ± € 50.000,--, met name met Rabobank en Piet Zoomers (zie bijlage 2).</p> <p>Het college reageert op het VHC-scenario door aan te geven dat de gemeente verplicht is openbaar aan te besteden. De VHC kan geen voorkeurspositie krijgen. Het college is afgeweken van het raadsbesluit van 11 november 2009 uit het oogpunt van de financiële situatie en de noodzaak tot bezuinigen. Dit besluit heeft overigens geen juridische status; het is uitgewerkt door het college in het nu gepresenteerde voorstel. Daarin wordt binnen het bedrag van € 1 miljoen zowel aanleg als een gegarandeerde exploitatie voor 20 jaar gerealiseerd. De bedoeling is wel voorbereidingen te treffen voor de aanleg van een tweede kunstgrasveld op termijn (koppelstukken drainage). Het college ziet de VHC-variant nu voor het eerst. Het college is van mening dat een zorgvuldig traject is doorlopen met de VHC, waarin 1 à 2 maal per maand overleg is gevoerd. Qua planning voorziet het college dat rond 1 september het kunstgrasveld is gerealiseerd. De offertes zijn 8 juni 2010 binnen, zodat kort daarna opdracht gegeven kan worden voor aanleg. In de aanbesteding worden vier varianten meegenomen: aanleg van 1 zand-ingestrooid veld, aanleg van 1 semi-waterveld, aanleg van 2 zand-ingestrooide velden en aanleg van 2 semi-watervelden.</p>
c.	Samenvatting door de voorzitter	De voorzitter stelt vast dat alle vragen beantwoord zijn. De fractievertegenwoordiger van de VVD geeft echter aan onvoldoende aan beeldvorming te hebben kunnen doen. Wanneer fracties om andere redenen het onderwerp niet zouden willen behandelen in de raadsvergadering, kan dat worden voorgelegd aan het presidium. Vooralsnog wordt, conform het besluit van het presidium op 26 april 2010, het raadsvoorstel geagendeerd voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010.
d.	Openstaande vragen	geen
e.	Toezeggingen	geen
f.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Samenleving 1	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 2	Startnotitie sportnota
Aanvang	20.25 uur
Einde	20.55 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	J.M. Wessels (CDA), H. van der Sleen (Gemeente Belangen), G.H. van Weezenberg (PvdA-GroenLinks), G.A.J.M. D'Hert (Liberaal 2000), M.K. Feenstra (VVD) en W.I.J.M. Vrijhoef (D66)
Meesprekers	mw. M. Hasselman (Proteus), A. Pruijt (vz. sportclub Teuge en vz. AB Teuge), J. Teelen (Sportraad i.o. en vz. tennisclub Wilp) en T. Deijk (manager st. Koepel)
College	H.A. Bink
Ambtenaar	mw. P. van Hoorn
Voorzitter	A.A. Jansen
RTG-griffier	drs S.J. Peet
Publieke tribune	40 personen
Pers	- Stentor (G. Potijk) - Radio Voorst (J. Schenk)

a.	Beknopte weergave	<p>Mevrouw Hasselman pleit nadrukkelijk voor het toevoegen van de betaalbaarheid van sportdeelname voor iedereen als uitgangspunt van het nieuwe sportbeleid. Verder mist zij de zwemaccommodatie in de startnotitie. Voor Proteus geeft zij aan dat bij een lagere huurprijs de subsidie helemaal niet meer nodig is. De heer Pruijt juicht het toe dat er een sportnota komt. Hij vraagt zich wel af waarom hij niet is gevraagd mee te praten hierover. Allen de Koepel wordt genoemd. AB Teuge is aangeschreven om een lid voor te dragen voor het bestuur van de Koepel, maar het is voor hem volkomen onduidelijk wat het doel, de rol van de Koepel is en de rol van Algemeen Belang daarin. Hij verbaast zich eigenlijk over dit verzoek en helemaal over de korte tijd om met een voordracht te komen. De heer Teelen vindt dat de rol van de Koepel onhelder is. Volgens de statuten is het in feite een beheersstichting, maar plotseling staat onder één puntje vermeld dat de Koepel ook meedenkt en werkt in het ontwikkelen van sportbeleid. Volgens hem past het niet bij de rol van de Koepel (beheerder) en bij de samenstelling van het bestuur (verenigingen die te maken hebben met beheer van accommodaties) om de Koepel ook een exclusieve rol in de beleidsontwikkeling te geven. Hij vindt dat deze taak daarom uit de statuten gehaald zouden moeten worden. De Sportraad i.o. is wel een beetje een reactie op de Koepel.</p> <p>De heer Deijk is enthousiast over de plannen voor beleidsontwikkeling. Als manager van de Koepel wil hij graag meedenken aan de ontwikkeling. Hij vindt het vooral van belang allerlei partners bij die ontwikkeling te gaan betrekken. De Koepel zal dat niet zelf doen. Daarvoor heeft de Koepel ook niet de formatie. In totaal is er 7,7 fte, maar alleen de manager heeft ong. 50% van zijn tijd beschikbaar om met beleid bezig te zijn.</p> <p>Het college geeft aan dat het beleid door de raad wordt vastgesteld. De voorbereiding ervan door het college gebeurt in samenspraak met de Koepel, alle sportverenigingen, welzijnsinstellingen etc. Het belangrijkste doel van de Koepel is het accommodatiebeheer. De te ontwikkelen sportnota gaat m.n. over georganiseerde sport. De doelmatigheidstoets wordt meegenomen in de beleidsontwikkeling.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	De voorzitter constateert dat alle vragen beantwoord zijn. Het college heeft toezeggingen gedaan over de Koepel. De raadsmededeling wordt geagendeerd voor de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	Overzicht data oprichting en inrichting Koepel en communicatie met raad Overzicht mbt financieel beheer/exploitatie van de Koepel
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Bestuur	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 1	Prestatieafspraken met woningstichting Goed Wonen (2010-3867)
Aanvang	19.30 uur
Einde	19.45 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	J.B.H. Boerkamp-Leisink (CDA), R.G.H. Hazelaar (Gemeente Belangen), H. de Graaf (PvdA-GroenLinks), H.A. Wolters (Liberaal 2000), R.W. Kooij (VVD) en G.M.A. Jonkman-Nelis (D66)
Meesprekers	geen
College	drs J.N. van Muijden
Ambtenaar	M. Woertman
Voorzitter	L. Visser
RTG-griffier	D. Vriezekolk-Groenewold
Publieke tribune	11 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	<p>Het college geeft aan dat 1425 woningen tot 2015 in principe haalbaar is. De 62 eenheden van de Martinuslocatie zijn hierbij inbegrepen voor zover het zelfstandige woningen betreft. Verzorgingsplaatsen worden niet meegerekend. De voorliggende prestatieafspraken zijn een formalisering van de huidige afspraken tussen gemeente en woningstichting Goed Wonen. Qua energieprestatienormen is het bouwbesluit leidend. Duurzaamheid is één van de speerpunten van de huidige coalitie. Het is de bedoeling rond de zomer een brainstorm omtrent dit onderwerp te houden, hetgeen mogelijk leidt tot nieuwe afspraken met projectontwikkelaars en Goed Wonen.</p> <p>Over wachttijden m.b.t. huurwoningen zijn tot nu toe geen afspraken gemaakt, vandaar dat het ook niet in de prestatieovereenkomst is opgenomen. V.w.b. de jongeren zijn afspraken over startersleningen vastgelegd. Van de 40% sociale woningbouw kunnen jongeren ook gebruik maken. Verder wordt er voor starters gewerkt met erfpachtconstructies. Kamerbewoning krijgt tot nu toe geen specifieke aandacht.</p> <p>Momenteel wordt gewerkt aan zowel een gemeentelijke als een regionale woonvisie. De verwachting is dat de beide woonvisies eind dit jaar door de raad vastgesteld kunnen worden. Dit betreft twee aparte trajecten en deze leiden tot twee verschillende documenten. Op basis hiervan kan er aanleiding zijn nieuwe afspraken met Goed Wonen te maken.</p> <p>Het college ziet op dit moment geen aanleiding de verhouding koop/huur (50/50) bij te stellen. Als uit onderzoek blijkt dat de woonwensen anders liggen, kan bekeken worden op welke wijze daaraan tegemoet gekomen kan worden.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord, zodat het debat gevoerd kan worden in de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Bestuur	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 2	Evaluatie baliebouwvergunning (2010-1063)
Aanvang	19.45 uur
Einde	20.00 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	J.B.H. Boerkamp-Leisink (CDA), R.G.H. Hazelaar (Gemeente Belangen), H. de Graaf (PvdA-GroenLinks), H.A. Wolters (Liberaal 2000), R.W. Kooij (VVD) en G.M.A. Jonkman-Nelis (D66)
Meesprekers	geen
College	drs J.N. van Muijden
Ambtenaar	geen
Voorzitter	L. Visser
RTG-griffier	D. Vriezekolk-Groenewold
Publieke tribune	9 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	<p>Het college geeft aan dat een baliebouwvergunning kan worden afgegeven (door ambtenaren aan de balie) wanneer de aanvraag in overeenstemming is met vastgestelde beleid (d.w.z. bestemmingsplan en welstandscriteria of beeldkwaliteitsplan). Verder moet de aanvrager schriftelijk verklaren dat de aanvraag voldoet aan het bouwbesluit. Van de 40 aanvragen was in 19 gevallen sprake van een strijdigheid met het door de raad vastgestelde bestemmingsplan en in 9 gevallen strijdigheid met de door de raad vastgestelde welstandscriteria.</p> <p>Verruiming zou nog plaats kunnen vinden door prefab-voorwaarden te ontwerpen voor bepaalde gebieden (bv. betreffende dakkapellen).</p> <p>Nog niet bekend is welk effect de WABO heeft op de baliebouwvergunning. De mogelijkheid bestaat dat de lichte bouwvergunningen dan vergunningvrij worden. De baliebouwvergunning is geen doel op zich, maar een middel om het de burger gemakkelijker te maken.</p> <p>De mogelijkheid van een baliebouwvergunning is inmiddels tweemaal gepubliceerd in het Voorster Nieuws. Verder zijn alle tekenaars in de gemeente Voorst per brief op de hoogte gesteld en hangt er een brochure bij de balie van VROM. De baliemedewerkers wijzen initiatiefnemers bovendien in voorkomende gevallen actief op de mogelijkheid van een baliebouwvergunning. Het college zegt toe informatie over de baliebouwvergunning op de gemeentelijke website te plaatsen.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord, zodat het debat gevoerd kan worden in de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	informatie op de gemeentelijke website over baliebouwvergunning
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Bestuur	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 3	Prioriteiten politie (2010-6375)
Aanvang	20.00 uur
Einde	20.05 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	J.B.H. Boerkamp-Leisink (CDA), R.G.H. Hazelaar (Gemeente Belangen), G.H. Nobel (PvdA-GroenLinks), H.A. Wolters (Liberaal 2000), R.W. Kooij (VVD) en G.M.A. Jonkman-Nelis (D66)
Meesprekers	geen
College	drs J.T.H.M. Penninx
Ambtenaar	V. de Knoop
Voorzitter	L. Visser
RTG-griffier	D. Vriesevink-Groenewold
Publieke tribune	8 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	De burgemeester geeft aan dat nadat de gemeenteraden zich uitgesproken hebben over de prioriteiten, een afstemming op regionaal niveau plaatsvindt. Ook wordt op districtsniveau bekeken wat het komende jaar te doen staat. Vervolgens wordt een planning voor het komende jaar gemaakt, waarbij het de bedoeling is dat de politie de prioriteiten uitvoert. Wanneer een team krap zit qua formatie bij onvoorzienbare zaken of calamiteiten wordt standby vanuit de regio gevraagd. Na de opening van het station is het aantal fietsendiefstallen vermeerderd. Er wordt geïnvesteerd in preventie en opsporing. Door de regionale politie wordt structureel verslag gedaan over geleverde prestaties.
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord. Wanneer de raad een wijziging in de prioritering wil aanbrengen kan dit in de meningvormende raadsvergadering kenbaar worden gemaakt.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Bestuur	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 4	Begroting GGD 2011 (2010-6382)
Aanvang	20.05 uur
Einde	20.30 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	J.B.H. Boerkamp-Leisink (CDA), R.G.H. Hazelaar (Gemeente Belangen), G.H. Nobel (PvdA-GroenLinks), H.A. Wolters (Liberaal 2000), R.W. Kooij (VVD) en G.M.A. Jonkman-Nelis (D66)
Meesprekers	geen
College	E.K. Horstman
Ambtenaar	P. Krük
Voorzitter	L. Visser
RTG-griffier	D. Vriezokolk-Groenewold
Publieke tribune	9 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	<p>Het college geeft aan dat de bijdrage voor 2011 lager uitvalt dan de bijdrage in 2010. De ontwikkeling van de loonkosten is nog onzeker.</p> <p>De GGD kent een basispakket en een pluspakket. Het basispakket is wettelijk bepaald en moet worden uitgevoerd. Dit betreft o.a. dagopvang en peuterspeelzalen. In het pluspakket zitten variabele componenten. Voorst neemt uit het pluspakket een extra periodiek geneeskundig onderzoek af (kosten ca € 10.000,- per jaar) en een voorlichtingstraject m.b.t. alcohol en drugs (kosten ca € 15.000,- per jaar). Hiernaast speelt in regioverband het project alcoholmatiging.</p> <p>In 2009 is ca € 600.000,- overgehouden. Oorzaak o.a. ziekten die niet zijn opgetreden en budgetten uit Den Haag die niet volledig zijn opgesoupeerd (bv baarmoederhalsprik). De laatste jaren worden de overschotten teruggestort naar de gemeenten, tenzij het algemeen bestuur anders voorstelt. Het algemeen bestuur kiest nu voor vergroting van het weerstandsvermogen. De GGD regio is groter geworden (nu identiek aan veiligheidsregio) waaronder enkele gemeenten met problemen. Ook is er sprake van frictiekosten.</p> <p>De GGD maakt zich ernstige zorgen over gemeentelijke voorstellen m.b.t. de bezuinigingsoperaties. Voor 2011 is er nog sprake van ongewijzigd beleid, de bezuinigingsscenario's spelen in 2012. Een vacaturestop is nu al van toepassing. Anderzijds moet de basisgezondheidszorg wel gegarandeerd blijven. De totaal geraamde inwonerbijdragen aan de GGD zijn inclusief indexeringen, maar exclusief de congruentie (vertrek Deventer uit GGD Gelre-IJssel).</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord, zodat het debat gevoerd kan worden in de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Samenleving 2	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 1	Verzoek ponyclub Enkruiters (2010-2442)
Aanvang	21.00 uur
Einde	21.20 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	A.A. Jansen (CDA), A. Bannink (Gemeente Belangen), G.H. van Weezenberg (PvdA-GroenLinks), J.H. van Amerongen-Elfferich (Liberaal 2000), M.K. Feenstra (VVD) en A.M. Bits (D66)
Meesprekers	W. Tijhuis (secr. Enkruiters)
College	drs J.N. van Muijden
Ambtenaar	J. Manuputty en J. Wesseldijk
Voorzitter	G.A.J.M. D'Hert
RTG-griffier	S.J. Peet
Publieke tribune	20 personen
Pers	- Stentor (G. Potijk) - Radio Voorst (J. Schenk)

a.	Beknopte weergave	<p>De heer Tijhuis geeft aan dat de Enkruiters een plan hebben ingediend, niet alleen voor henzelf, maar eigenlijk voor alle hippische verenigingen in Voorst. In de winterperiode moet worden uitgeweken naar binnenaccommodaties. De beschikbaarheid van die locaties is echter niet gegarandeerd. Het plan kost geen miljoenen, maar ongeveer € 100.000,--. Als het persé noodzakelijk is kan de vereniging dit ook nog voor een heel eind zelf oplossen. Het eerdere plan, samen met Twello, bleek financieel onhaalbaar en te risicovol. Dit is het enig financieel haalbare plan; goedkoper dan dit kan het niet. Hij zou graag willen dat er iets mogelijk werd gemaakt. Desgevraagd geeft hij aan dat de vereniging 41 paardenleden en 31 ponyleden heeft. Zie ook bijlage 3.</p> <p>Het college memoreert dat het vorige plan door de gemeente via de regio is voorgedragen voor RUPS-gelden. Dat is toen door de provincie afgewezen. Het college heeft het nu ingediende plan beoordeeld en niet gezocht naar alternatieven. Dit plan op die locatie is uitgesloten, vanwege de ruimtelijke randvoorwaarden (EHS-zone). Ook over alternatieve locaties is geen overleg met de Enkruiters geweest. Het college staat overigens altijd open voor goede initiatieven, zonder op voorhand verwachtingen te willen wekken.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	De voorzitter stelt vast dat alle vragen zijn beantwoord. Het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor de meningsvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningsvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Samenleving 2	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 2	Jeugdcentrum De Hulsbosch (2010-6214)
Aanvang	21.20 uur
Einde	21.45 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	A.A. Jansen (CDA), A. Bannink (Gemeente Belangen), G.H. van Weezenberg (PvdA-GroenLinks), J.H. van Amerongen-Elfferich (Liberaal 2000), M.K. Feenstra (VVD) en A.M. Bits (D66)
Meesprekers	T. Lammers en H. Hurenkamp (De Hulsbosch)
College	drs J.N. van Muijden
Ambtenaar	mw. A ter Avest
Voorzitter	G.A.J.M. D'Hert
RTG-griffier	S.J. Peet
Publieke tribune	25 personen
Pers	- Stentor (G. Potijk) - Radio Voorst (J. Schenk)

a.	Beknopte weergave	<p>De heren Lammers en Hurenkamp geven aan dat De Hulsbosch een levendig centrum is dat midden in de Klarenbeekse samenleving staat. Onlangs is het 50-jarig jubileum gevierd en de club heeft 80 leden. Al in 2005 werd door de familie Krepel aangegeven dat het huidige erfpachtcontract per 11 april 2010 zou aflopen en niet zou worden verlengd. Vanaf dat moment is het bestuur op zoek geweest naar alternatieve locaties. Om verschillende redenen was dat echter steeds niet haalbaar. Begin 2008 is door het college aangegeven met Krepel te gaan praten over verlenging van het contract. Vanaf dat moment heeft het bestuur zijn activiteiten om een andere locatie te vinden gestaakt. Vlak voor april 2010 bleek echter dat het contract toch niet verlengd zou worden. Gelukkig is er nu wel een tijdelijke afspraak gemaakt, maar De Hulsbosch heeft wel het idee dat er ruim 2 jaar verloren is gegaan. Nu is afgesproken dat binnen één jaar een nieuwe locatie wordt gevonden. Tot 10 april 2011 is er een huurovereenkomst. Als er dan geen nieuwe locatie is, houdt het op. Als er wel een nieuwe locatie is, mag die eerst geschikt gemaakt worden, voordat men moet vertrekken van de huidige plek. Vraag van De Hulsbosch is hoe de raad aankijkt tegen hun problemen, want een jaar is erg kort. Mede daarom zou men graag ondersteuning van het college hebben in het zoekproces.</p> <p>Het college geeft aan dat het is tegengevallen dat er geen oplossing met de familie Krepel gevonden kon worden. In juni 2009 is met de familie Krepel afgesproken dat het college mee zou werken aan een ontwikkelingsplan voor het landgoed onder de voorwaarde dat er <u>een</u> oplossing komt voor De Hulsbosch. De familie wil een fysieke bijdrage leveren aan de bouw op een nieuwe locatie. Het college zet alles op alles om er gezamenlijk uit te komen. Er is een gezamenlijk idee dat dat moet kunnen lukken. De familie Krepel heeft er ook op gestaan om de afspraak te maken het komende jaar minimaal één maal per kwartaal bij elkaar te komen. Het college verwacht dat binnen een jaar helder is welke locatie het jeugdcentrum kan betrekken. De ondersteuning bestaat uit het beschikbaar stellen van kennis bij het beoordelen van mogelijkheden. Zo wordt ondermeer gekeken naar locaties in het buitengebied en wordt actief afgestemd met de provincie om mogelijkheden te creëren. De haalbaarheid is echter niet alleen afhankelijk van de inzet van het college.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	De voorzitter stelt vast dat alle vragen beantwoord zijn en dat de situatie bij een ieder helder is. De raadsfracties geven aan behoefte hebben zich in de raadsvergadering uit te spreken over dit onderwerp.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 1 mei 2010

Cluster Samenleving 2	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 3	Jongeren Op Gezond Gewicht (2010-2778)
Aanvang	21.45 uur
Einde	22.15 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	A.A. Jansen (CDA), A. Bannink (Gemeente Belangen), G.H. van Weezenberg (PvdA-GroenLinks), J.H. van Amerongen-Elfferich (Liberaal 2000), M.K. Feenstra (VVD) en A.M. Bits (D66)
Meesprekers	mw. M. Keurhorst (VHC, voorz. commissie maatsch. verantwoord vernigen) en H.J. Wijnbergen (voorz. VHC)
College	E.K. Horstman
Ambtenaar	P. Krük
Voorzitter	G.A.J.M. D'Hert
RTG-griffier	S.J. Peet
Publieke tribune	10 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	<p>Mevrouw Keurhorst vertelt over de open brief begin januari 2010 van ondermeer de VHC met een oproep om in te zetten op gewichtsvermindering onder jongeren. Het JOGG biedt daarin ondersteuning. Het doel ervan is dat gemeentebreed geparticipeerd wordt in het project. Het is naar een voorbeeld in Franse gemeenten (zie presentatie in bijlage 4). Het college heeft aangegeven het initiatief wel te ondersteunen, maar passief, omdat er geen inzicht is in producten en diensten van JOGG. Zij pleit juist voor vooruitstrevendheid in de aanpak van het overgewicht. Als de gemeente aarzelt aan te sluiten bij JOGG, pleit zij ervoor dat tenminste ingezet wordt op intersectoraal gezondheidsbeleid; dat wil zeggen beleid waarbij allerlei organisaties, verenigingen, scholen, winkeliers, etc. betrokken gaan worden. Wellicht lijkt een eigen aanpak goedkoper, maar gebruik de ervaring en kennis van JOGG. Nabootsen van JOGG zou wel eens veel intensiever en duurder kunnen uitpakken.</p> <p>De heer Wijnbergen voegt hieraan toe dat het belangrijk is dat het college zich actief verdiept in de problematiek en een effectieve aanpak ervan. Overigens is er nog niet formeel met het college over dit thema gesproken.</p> <p>Het college geeft aan bekend te zijn met de aanpak van JOGG. Het doel wordt volledig ondersteund. Het college onderneemt overigens al initiatieven om iets te doen aan overgewicht. Zo gaat er sinds 2007 subsidie naar Verian, die aan voorlichting doet. Verder gaat het college in gesprek met scholen en sportverenigingen. Het college wenst zich echter niet middels een convenant te binden aan JOGG i.v.m. de kosten en de noodzakelijke ambtelijke inzet met een langdurig karakter. Een eigen Voorster aanpak zou wellicht goedkoper en net zo effectief kunnen zijn. De thematiek wordt onderdeel van het nieuwe gezondheidsbeleid, dat medio 2011 opgesteld gaat worden.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	De voorzitter constateert dat er één openstaande vraag is, die door het college beantwoord zal worden. De raadsmededeling wordt geagendeerd voor de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	Wat zijn de subsidiebedragen aan Verian e.a. ihkv gezondheidsbeleid?
d.	Toezeggingen	Op termijn rapporteren aan raad wat concrete resultaten zijn van gezondheidsbeleid en verstrekken subsidies.
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Ruimte	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 1	Bestemmingsplan "Buitengebied 1996, herziening Dernhorstlaan 9" (2010-4910)
Aanvang	21.00 uur
Einde	21.30 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	A.A.M. Scheerder (CDA), S.J. Stronks (Gemeente Belangen), H. de Graaf (PvdA-GroenLinks), J.T. Oolman-Hamoen (Liberaal 2000), ing. B. Visser (VVD) en D.W. Oolman (D66)
Meesprekers	J.D. Nijkamp namens R. van Gulp (indiener zienswijze) W. Bolink (omwonende)
College	drs J.T.H.M. Penninx
Ambtenaar	S. Braakman
Voorzitter	H. van der Sleen
RTG-griffier	D. Vriezekolk-Groenewold
Publieke tribune	14 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	<p>De heer J.D. Nijkamp spreekt in namens de heer R.H.L. van Gulp <i>[zie bijlage 5]</i></p> <p>De heer Bolink heeft geen zienswijze ingediend. Hij heeft informatie ingewonnen bij het gemeentehuis en gesproken met de firma Schoneveld en had er vertrouwen in dat er niet gebouwd kon worden. Hij is geschrokken nu de groene buffer is verdwenen. Verder blijkt nu dat er wel gebouwd mag worden tot 2,5 m hoog. Hij vindt het spijtig dat de firma Schoneveld hem als overbuurmand niet op de hoogte heeft gesteld.</p> <p>De heer Nijkamp bevestigt dat in 2002 n.a.v. een handavingsverzoek een overeenkomst over bebouwing is gesloten tussen de heer van Gulp en de firma Schoneveld, waarbij de gemeente een bemiddelende rol heeft gespeeld.</p> <p>De voorzitter meldt dat de adviseur van de firma Schoneveld een brief heeft gestuurd aan de raad, waarin wordt aangegeven dat Schoneveld zich in het voorstel van het college kan vinden en niet zal deelnemen aan het rondetafelgesprek <i>[zie bijlage 6]</i></p> <p>Het college geeft aan dat uit het voorliggende bestemmingsplan planschade voort kan komen, hoewel ze de kans daarop klein inschat. M.b.t. het parkeerterrein mag onbepaald transportverkeer plaatsvinden. Het college gaat ervan uit dat de gemeente de omissie op de plankaart voor haar rekening, op basis van de intentie van destijds.</p> <p>De heer Nijkamp geeft tot slot aan dat 24 uur per dag vervoersbewegingen op zo kleine afstand van een woning hem onjuist lijkt.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord, zodat het debat gevoerd kan worden in de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Ruimte	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 2	Bestemmingsplan "Woudweg 1B" (2010-5303)
Aanvang	21.30 uur
Einde	21.35 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	A.A.M. Scheerder (CDA), S.J. Stronks (Gemeente Belangen), M. Ooms (PvdA-GroenLinks), J.T. Oolman-Hamoen (Liberaal 2000), ing. B. Visser (VVD) en D.W. Oolman (D66)
Meesprekers	geen
College	drs J.T.H.M. Penninx
Ambtenaar	F. Doeleman
Voorzitter	H. van der Sleen
RTG-griffier	D. Vriezekolk-Groenewold
Publieke tribune	12 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	Het college geeft aan dat dit dossier een lange geschiedenis kent, waarbij nu het afrondende voorstel voor ligt. De voorgestelde uitbreiding is het maximaal mogelijke op basis van het streekplan 2005. Dit betekent dat het bedrijf vervolgens tot 2015 "op slot zit". Door middel van het voorliggende raadsbesluit worden de rechten van de familie De Ruiters vastgelegd. Mocht een Ecologische Hoofdstructuur aan de orde zijn, dan gelden de dan bestaande rechten. In het voorstel wordt aangegeven dat het woonklimaat op deze plek niet optimaal is; dit heeft te maken met de aanwezigheid van de spoorlijn. Alle noodzakelijke onderzoeken t.b.v. het bestemmingsplan zijn uitgevoerd. Wanneer deze niet zijn toegevoegd is er wel een verwijzing naar de vindplaats.
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord, zodat het debat gevoerd kan worden in de meningvormende raadsvergadering. Er is 1 toezegging, deze kan vóór de meningvormende raadsvergadering worden nagekomen.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	het college stelt de anterieure overeenkomst ter beschikking aan de raad
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010

Cluster Ruimte	
Datum ronde-tafelgesprek	17 mei 2010
Agendapunt 3	Kruising Zwarte Kolkstraat – Tienmorgen (2010-1437)
Aanvang	21.35 uur
Einde	22.00 uur
Aanwezig:	
Namens de raad	A.A.M. Scheerder (CDA), S.J. Stronks (Gemeente Belangen), M. Ooms (PvdA-GroenLinks), J.T. Oolman-Hamoen (Liberaal 2000), ing. B. Visser (VVD) en D.W. Oolman (D66)
Meesprekers	de heer R. ter Steege (Algemeen Belang Wilp Achterhoek) en mevrouw C. van der Kamp en de heer H. de Haan (ouders van schoolgaande kinderen in Wilp-A)
College	H.A. Bink
Ambtenaar	C. van der Linden
Voorzitter	H. van der Sleen
RTG-griffier	D. Vriezekolk-Groenewold
Publieke tribune	7 personen
Pers	geen

a.	Beknopte weergave	<p>De heer Ter Steege spreekt in. Hij doet een dringend beroep op de raad om aanvullende maatregelen te treffen om de maximum snelheid van 60 km/u te handhaven met daarbij een plateau kruising [zie bijlage 7].</p> <p>Mevrouw C. van der Kamp spreekt in en geeft de reactie van Veilig Verkeer Nederland weer [zie bijlage 8].</p> <p>De heer Ter Steege vindt het belangrijk dat het probleem nu op een structurele wijze wordt opgelost. Een gelijkwaardige kruising lijkt hem niet haalbaar omdat een 60 km weg hier een 80 km weg kruist.</p> <p>Het college legt uit dat zij de kruising objectief gezien niet als gevaarlijk kwalificeert. Wel is er sprake van gevoelsmatige verkeersonveiligheid van de inwoners. Het voorliggende voorstel is het maximale dat het college kan bieden.</p> <p>De heer Ter Steege reageert dat hij stoplichten zoals in Teuge een goed alternatief vindt omdat dit de overzichtelijkheid enorm vergroot. Deze optie werd eerder echter door het college afgewezen omdat dit moeilijk handhaafbaar zou zijn en de kans op kop-staart-botsingen vergroot. Op een verbrede oversteek staan kinderen niet veilig in de ogen van de insprekers.</p> <p>De heer De Haan vindt het heel bijzonder dat de kruising niet als gevaarlijk wordt gekwalificeerd. Hij is benieuwd naar de criteria.</p> <p>Mevrouw Van der Kamp memoreert dat de rotonde nog steeds in het Gemeentelijk Verkeers en Vervoers Plan is opgenomen; het college bestrijdt dit.</p>
b.	Samenvatting door de voorzitter	Alle vragen zijn beantwoord, zodat het debat gevoerd kan worden in de meningvormende raadsvergadering.
c.	Openstaande vragen	geen
d.	Toezeggingen	geen
e.	Conclusie	agenderen voor de meningvormende raadsvergadering van 31 mei 2010