

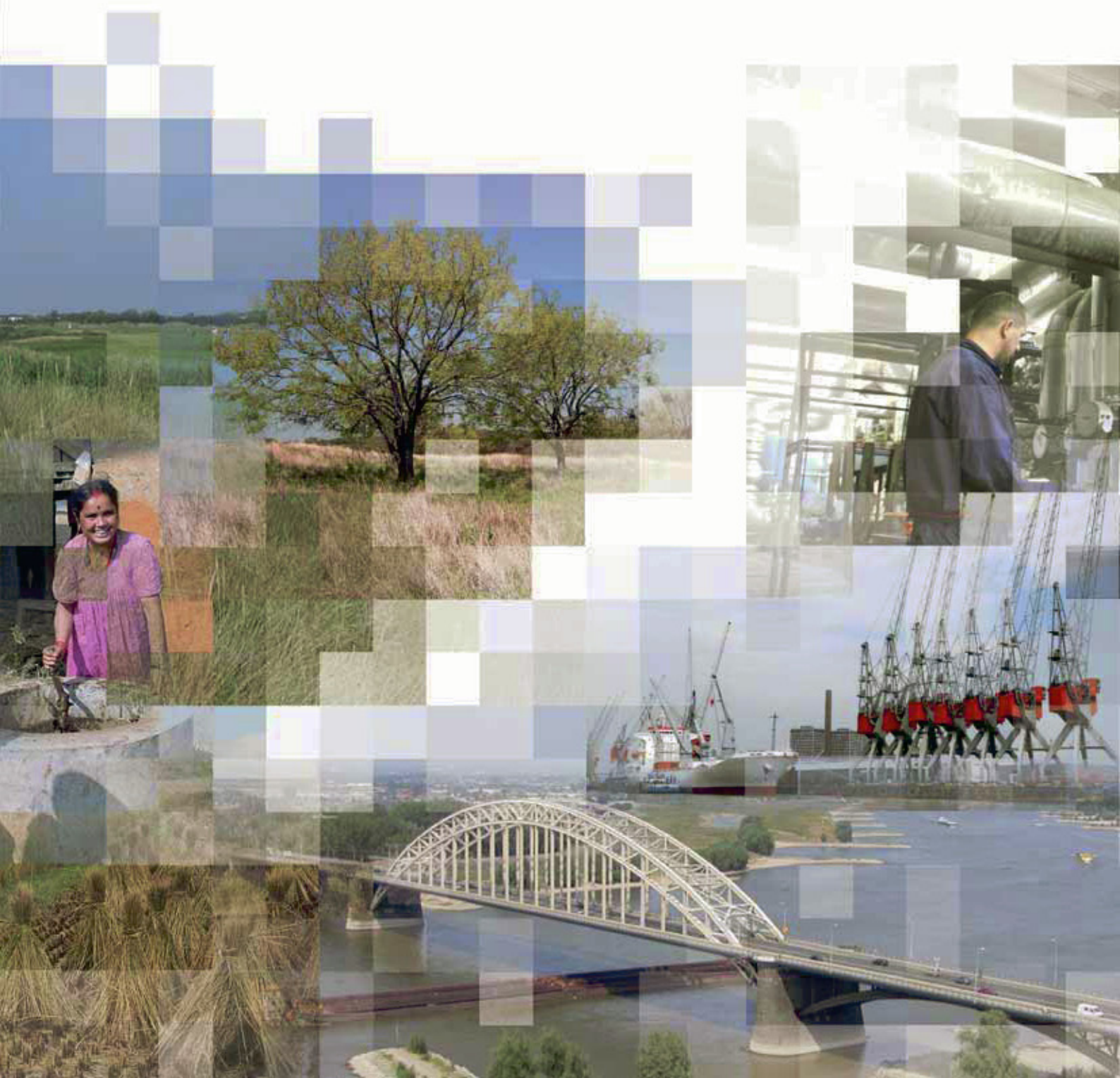


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Randweg Twello, gemeente Voorst

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 september 2012 / rapportnummer 2305-72



1. Oordeel over het MER

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Voorst wil de verkeersoverlast in de kern van Twello verminderen en ziet daarvoor de aanleg van een randweg als een kansrijke oplossing. Voor de voorgenomen randweg is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Ten behoeve van de besluitvorming is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad is bevoegd gezag.

De Commissie¹ is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is.

Het MER-rapport is kort, helder en duidelijk opgezet. De uitwerking van de verschillende alternatieven is logisch en navolgbaar. Uit het MER blijkt dat er een duidelijke afweging is tussen alternatieven A, B en C die de verkeersoverlast in de Molenstraat of de kern vermindert en randwegalternatieven D en E die beter scoren op het verminderen van de verkeersoverlast maar ook negatieve gevolgen voor landschap en natuurwaarden in het buitengebied hebben, alsmede voor de leefomgeving van sommige dorpsrandbewoners.

Voor de keuze over het voorkeursalternatief is het belangrijk om ook de hiërarchie van de doelstellingen te betrekken en de termijn waarop ze gerealiseerd moeten worden. Wanneer een snelle oplossing van de verkeersveiligheidsproblemen in de Molenstraat de hoogste prioriteit heeft dan lijkt de opwaardering (alternatief B) en het instellen van éénrichtingsverkeer (alternatief A) een logische keuze. Wanneer de prioriteit ook ligt bij de bereikbaarheid op langere tijd dan lijken de randwegalternatieven (alternatieven D en E) en transformatie van bedrijventerreinen (alternatief C) meer voor de hand te liggen.

Bij het MER is geen aparte samenvatting bijgevoegd. Het MER zelf is echter compact beschreven en kan als samenvatting beschouwd worden van de informatie in de bijlagen waarin de milieugevolgen in meer detail beschreven zijn.

In hoofdstuk 2 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

2. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2.1 Probleemanalyse en doelbereik

De probleembeschrijving in het MER is grotendeels kwalitatief en is evenals de doelstelling vooral gericht op het verminderen van verkeersoverlast (verbeteren verkeersveiligheid en leefbaarheid) in de Molenstraat en in mindere mate H.W. Iordensweg door aanleg van een randweg. De doelstelling “vrachtverkeer buitenom Twello leiden” is afgeleid van een gewenste oplossingsrichting en niet direct gericht op het verminderen van de problemen.

Uit het MER zijn de verschillen tussen de alternatieven qua doelbereik te achterhalen. Voor de keuze over het voorkeursalternatief is het belangrijk om ook de hiërarchie van de doelstellingen te betrekken en de termijn waarop ze gerealiseerd moeten worden. Wanneer een snelle oplossing van de verkeersveiligheidsproblemen in de Molenstraat de hoogste prioriteit heeft dan lijkt de opwaardering (alternatief B) en het instellen van éénrichtingsverkeer (alternatief A) een logische keuze. Wanneer de prioriteit ook ligt bij de bereikbaarheid op langere termijn en in een breder gebied dan de Molenstraat dan lijken de randwegalternatieven (alternatieven D en E) meer voor de hand te liggen. Daarnaast kunnen, elementen van, verschillende alternatieven gecombineerd worden voor een optimaal of versneld effect. De commissie acht het bijvoorbeeld denkbaar dat de autonome ontwikkeling van de bedrijventerreinen zich geleidelijk in de richting van alternatief C² (transformatie van bedrijventerreinen) beweegt, doordat bedrijven overstappen naar de nieuwe terreinen.³ De effectbeschrijving van alternatief C laat zien dat dit de huidige verkeersgerelateerde problemen geleidelijk kan verlichten. Alternatief C heeft over het geheel gezien de gunstigste effectscore.

De Commissie adviseert bij het besluit over het voorkeursalternatief toe te lichten welke doelstellingen op de korte en lange termijn daarbij prioriteit hebben gehad en in welke mate rekening is gehouden met de verwachte ontwikkelingen van de bedrijventerreinen Nijverheid, 't Belt en Engelenburg in Twello.

2.2 Beoordeling bereikbaarheid

Dubbeltellingen

De set beoordelingscriteria op het aspect bereikbaarheid is complex en bevat overlap waardoor hetzelfde effect meerdere keren meegewogen wordt. Voorbeelden daarvan zijn de wegvakbelasting Twello, wegvakbelasting Molenstraat en doorgaand verkeer Molenstraat. Deze overlap vindt niet alleen plaats binnen het aspect Bereikbaarheid maar ook tussen de aspecten Ruimtelijke Ordening en Economie. In dit geval wordt met de criteria “ligging ten opzichte van bestaande/nieuwe woon-, werk- en centrumfuncties” ongeveer hetzelfde beschreven als bij de criteria “Ontsluiting bedrijventerreinen in Twello” en “Economische structuur Twello centrum”.

² In dit alternatief worden de bedrijventerreinen Nijverheid en 't Belt getransformeerd naar woongebied en wordt de (lokale) bedrijvigheid van deze twee bestaande bedrijventerrein en de beoogde uitbreiding van bedrijventerrein Engelenburg verplaatst naar buiten Twello.

³ De Buurtbewoners Omloop/Molendwarsstraat/Hartelaar++ geven in hun zienswijze aan dat er in de huidige situatie al sprake is van bedrijfssluitingen op het bedrijventerrein Nijverheid en een kleinere uitbreiding en anders gelokaliseerde uitbreiding van het bedrijventerrein Engelenburg.

Dit brengt het risico met zich mee dat een goede score op veel (sub-)criteria een grotere rol bij de beoordeling van de alternatieven gaat spelen dan het doelbereik op de prioritaire doelstellingen. Wanneer de prioritaire doelstelling bijvoorbeeld ligt in het oplossen van de problemen op de Molenstraat op de korte termijn dan zullen alternatieven A en B even gunstig scoren als de randwegalternatieven omdat de wegvakbelasting op de Molenstraat bepalend is andere criteria kunnen dan buiten beschouwing gelaten worden. Wanneer de prioriteit bij een groter gebied en op de langere termijn ligt dan zijn ook de wegvakbelastingen voor de kern en de effecten van doorgaand verkeer op de kern relevant (zie ook de aanbeveling in paragraaf 2.1).

Sluipverkeer

In het MER is aangegeven dat bij congestie op de A1 het regionaal verkeer tussen Apeldoorn - Deventer uit wijkt naar het Twellose wegennet. De A1 tussen Apeldoorn en Deventer kent structureel onvoldoende capaciteit waardoor congestie steeds vaker voor komt. De hoeveelheid sluipverkeer door de Molenstraat is onderzocht en in het 'Deelonderzoek Bereikbaarheid' van het MER Randweg Twello beschreven. Het MER geeft geen duidelijk inzicht in hoeverre eventuele congestie op de A1 invloed heeft op de verkeersintensiteit op het wegennet in Twello.⁴ Overigens verwacht de Commissie niet dat dit leidt tot significante verkeerseffecten omdat ook in de huidige situatie filevorming op de A1 optreedt en uit het 'Deelonderzoek Bereikbaarheid' blijkt dat het aandeel doorgaand verkeer op het Twellose wegennet relatief klein is.

Wel adviseert de Commissie om in de toelichting van het bestemmingsplan te verifiëren dat toename van congestie op de A1 niet leidt tot vermindering van het doelbereik van de alternatieven. Als basis hiervoor kunnen dynamische modelberekeningen dienen. Ook de effecten van een capaciteitsuitbreiding van de A1 kunnen hierbij worden meegenomen. Daarmee wordt ook de toekomstvastheid van de oplossingsrichtingen, ook bij een mogelijk sterke afname van congestie op de A1, beter onderbouwd.

Robuustheid wegennet

Bij de beschrijving van de robuustheid van het wegennet wordt het deelaspect calamiteitenroute geïntroduceerd. De relatie van dit deelaspect met de probleem- en doelstellingen is de Commissie niet duidelijk. Daar dit deelaspect doorslaggevend is bij de beoordeling van het aspect robuustheid adviseert de Commissie bij de keuze van het voorkeursalternatief de 'robuustheid van het wegennet' te beschouwen als deelaspect van het aspect 'bereikbaarheid' en niet als zelfstandig aspect. Voor de totale afweging van de alternatieven zoals gepresenteerd in pagina 32 van het MER zal dit geen gevolgen hebben.

⁴ De Buurtbewoners Omloop/Molendwarsstraat/Hartelaar++ en andere insprekers merken in hun zienswijzen op dat het MER geen inzicht geeft in de verkeersaanzuigende werking van een mogelijke randweg, vooral wanneer er sprake is van congestie op de A1.

2.3 Geluid/trillingen

Geluidgehinderden

Zowel het aantal geluidgehinderden als het aantal geluidbelaste woningen wordt beoordeeld. Dit leidt tot een dubbeltelling bij de beoordeling van de alternatieven. Het aantal geluidgehinderden is hetzelfde als het aantal geluidbelaste woningen (het aantal geluidgehinderden is bepaald uitgaande van 2,3 personen per woning). Deze dubbeltelling kan worden voorkomen door in het MER het aantal gewogen geluidgehinderden te berekenen conform dosiseffectrelatie zoals deze is opgenomen in Bijlage 2 van de Regeling omgevingslawaai. Voor de afwijking van de alternatieven is deze dubbeltelling niet van invloed omdat zij voor alle alternatieven is uitgevoerd.

De Commissie adviseert bij de beoordeling van de alternatieven enkel naar het aantal geluidgehinderden te kijken en niet de scores van het aantal geluidbelaste woningen en het aantal geluidgehinderden bij elkaar op te tellen.

De Commissie constateert dat het aantal geluidbelaste woningen boven de 68 dB bij variant C inclusief aftrek conform artikel 110 g van de Wet geluidhinder 1 bedraagt en exclusief aftrek 0 stuks. Dit kan in principe niet. De geluidbelasting inclusief aftrek is altijd lager dan exclusief aftrek. De rekenresultaten die voor het achtergronddocument gebruikt zijn en de wijze waarop die resultaten tot stand zijn gekomen moeten uitsluitend geven wat hier mis is gegaan en of er sprake is van een systematische fout in gepresenteerde waarden.

De resultaten voor de overige geluidsklassen lijken wel logisch en te verwachten. De Commissie gaat er daarom van uit dat de rest van de gepresenteerde aantallen geluidbelaste woningen en geluidgehinderden inclusief aftrek conform artikel 110 g van de Wet geluidhinder correct zijn en dat het hier om een enkele fout gaat.

De Commissie adviseert dit in de toelichting bij het bestemmingsplan te verifiëren en zo nodig aan te geven wat de correcte waarden van de geluidbelasting is.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders gemeente Twello

Bevoegd gezag: gemeenteraad van gemeente Twello

Besluit: vaststellen of wijzigen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C1.2

Activiteit: de aanleg van een randweg

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Staatscourant van: 9 september 2009
ter inzage legging startnotitie: 9 september 2009 tot en met 21 oktober 2009
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 28 juli 2009
richtlijnenadvies uitgebracht: 11 november 2009
kennisgeving MER in de Staatscourant van: 30 mei 2012
ter inzage legging MER: 1 juni tot en met 31 juli 2012
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 mei 2012
toetsingsadvies uitgebracht: 6 september 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)
ing. E.H.A. de Beer
drs. A. van Leerdam
ir. J. Mulder
dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op thema's die goed zijn onderzocht of onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- MER Randweg Twello gemeente Voorst, mei 2012, 9W0766.
- Onderzoeksrapport MER Randweg Twello gemeente Voorst, mei 2012, 9W0766.
- MER Achtergronddocument Randweg Twello: Deelonderzoek Luchtkwaliteit, Gemeente Voorst, 22 april 2011.
- MER Achtergronddocument Randweg Twello: Deelonderzoek Verkeersveiligheid, Gemeente Voorst, 22 april 2011.
- MER Achtergronddocument Randweg Twello: Deelonderzoek Trillingshinder, Gemeente Voorst, 23 april 2011.
- MER Achtergronddocument Randweg Twello: Deelonderzoek Geluid, Gemeente Voorst, 28 april 2011.
- MER Achtergronddocument Randweg Twello: Deelonderzoek Bereikbaarheid, Gemeente Voorst, 6 juli 2011.

De Commissie heeft kennis genomen van 14 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 16 augustus 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant, in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Randweg Twello, gemeente Voorst

ISBN: 978-90-421-3574-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

